



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA**  
**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

Medellín, veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés

Radicación n°.	050013103010 2021 00071 02
Proceso	Verbal de resolución de contrato
Demandante	Alicia Aguilar de López
Demandado	Jaime Humberto Arcila y María Leonor Calle
Procedencia	Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Decisión	Confirma auto que decreta pruebas y el que niega su adición
Rdo. interno.	78-23
Interlocutorio No.	168-23

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación formulado por la parte demandante en contra de los autos de fechas 7 de julio de 2023 y 14 de julio de la misma anualidad, mediante los cuales se decretó la práctica de la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, ordenándose las pruebas pedidas por las partes, y se negó la adición solicitada frente al primer proveído.

Busca el censor que se revoque la segunda decisión para en su lugar adicionar las pruebas solicitadas por el extremo actor, específicamente en lo relacionado con el dictamen judicial que se invoca.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321 numeral 3º del Código General del Proceso.

2. **Necesidad de la prueba.** Establece el artículo 164 del Estatuto Procesal Civil, que “Toda decisión judicial debe fundarse en las **pruebas regular y oportunamente** allegadas al proceso” (resaltado fuera de texto).

3. En el sub júdice, se aduce por la parte impugnante que, a pesar de haber solicitado en su escrito de demanda que se considerara como prueba el dictamen pericial que presentó anexo en el archivo 18, tal prueba no fue tomada en cuenta por el juez de primera instancia, razón por la cual invocó la adición del auto fechado 7 de julio del presente año, en el cual, entre otras decisiones, se decretaron las pruebas pedidas por las partes.

4. El juez *a quo*, encontrando que la pericia no fue solicitada atendiendo los parámetros establecidos en la normatividad procesal, negó la adición al auto que decreto pruebas. No obstante, puso de presente que fue tomada en cuenta como documental, tal como lo petitionó la demandante.

5. Examinado lo actuado en relación con las actuaciones motivo de inconformidad, es evidente que el apoderado de la parte actora, en su libelo genitor, cita como una de las pruebas documentales el dictamen pericial que aporta en el anexo 18, de la misma forma que en otros anexos allegó pruebas documentales diferentes. (Cuaderno 1. Archivo 2. Demanda. Pruebas. Numeral 10.4.1.18).

6. Siendo así, es claro que el enunciado como dictamen pericial, se pidió fuera tomado en cuenta como prueba documental, y así lo dispuso el juzgado de primera instancia, al decretar en el auto del 7 de julio pasado las pruebas, pues se dijo en el acápite de las solicitadas por la demandante, numeral 1.1.1.4 correspondiente a la documental, que se apreciaría como tal “la señalada en la demanda” (Cuaderno 1, archivo 49).

Es decir, ante la petición del demandante en su demanda, el *a quo*, atendiendo el querer de la parte, dispuso tener como prueba documental la invocada en el escrito. Sin que le fuere dable al juzgador, dar interpretaciones adicionales ante la claridad de lo solicitado.

7. Por tanto, tal como lo dispuso en auto del 14 de julio del año en curso, el juez *a quo* actuó en derecho, al entender que no era el momento de variar las pruebas que en su oportunidad habían sido solicitadas.

8. No puede perder de vista el censor que no se le ha desconocido la prueba denominada dictamen pericial, pues según el auto del 7 de julio, se le tuvo en cuenta como documental, junto con las demás aportadas, y será apreciada en la oportunidad que corresponda. Además, el extremo pasivo tuvo la oportunidad de pronunciarse frente a ésta y las demás pruebas al contestar la demanda, es decir que el derecho de contradicción ha sido respetado, por lo tanto, ha gozado de todas las prerrogativas procesales que conllevan el ejercicio del derecho al debido proceso y contradicción, el cual sigue ejerciéndose en las audiencias previstas en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso.

Pretender que se dé a los medios probatorios un alcance diferente al invocado en la demanda y previsto en los cánones que los rigen, y además fuera del término legal y oportunamente previsto para solicitar pruebas, es contrario a derecho. Será el juez de conocimiento quien, de acuerdo con las facultades oficiosas que le confiere la ley, podrá ahondar en indagaciones adicionales a las ya planteadas al presentar las pruebas, si lo considera necesario.

### **CONCLUSIÓN**

En consecuencia, las decisiones motivo de alzada, se ajustan a derecho, sin que sea admisible hacer interpretaciones diferentes a la solicitud de pruebas documentales que planteó el actor, cuando claramente, en lo que corresponde al dictamen pericial, así lo invocó en su demanda.

Por tanto, se mantendrán incólumes las actuaciones atacadas, siendo **confirmadas**. Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, dada su no causación.

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. CONFIRMAR** los autos de fechas 7 de julio de 2023 y 14 de julio de la misma anualidad, proferidos por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el proceso de la referencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**SEGUNDO.** Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, dada su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.**

**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**  
**Magistrada**

Firmado Por:  
Alba Lucia Goyeneche Guevara  
Magistrada  
Sala Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1df99c446643f152e06a8f8e76871dfbee19647de94ad3cbf7200c9f798b95**

Documento generado en 28/09/2023 04:01:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**